



Государство → бизнес → потребитель

К вопросу саморегулирования в области промышленной безопасности*

Владимир КОТЕЛЬНИКОВ,
генеральный директор, проф., д.т.н.

Петр КОНОНОВ,
начальник отдела

Алексей АНИКУШИН,
заместитель начальника отдела

Вячеслав КУПРИЯНОВ,
м.н.с. отдела подготовки единой системы саморегулирования в области обеспечения безопасного ведения работ в промышленности
ОАО «НТЦ «Промышленная безопасность» (Москва)

В Правительстве и в Государственной Думе Российской Федерации в настоящее время активно обсуждается инновационная стратегия развития отечественной промышленности, важная роль в которой отведена институту саморегулирования. С его помощью предполагается наладить эффективное управление промышленными отраслями с большой численностью субъектов хозяйственной деятельности, распределенных на обширных территориях и отличающихся социальной неоднородностью, масштабом бизнеса и правовым статусом, поскольку органам государственной власти уже не хватает ресурсов, в первую очередь кадровых, чтобы оперативно реагировать на стремительно развивающуюся экономическую ситуацию.

Анализ использования механизмов саморегулирования в России позволяет сделать следующие ключевые выводы:

- в основе работы по выявлению сфер деятельности, в которых возможно сократить объемы государственного регулирования с передачей части регулирующих функций на уровень профессиональных ассоциаций, лежит система оценки рисков;

- среди стимулов к внедрению саморегулирования можно отметить способность СРО повышать эффективность деятельности участников рынка и уровень доверия к ним, совершенствовать стандарты рыночного поведения, бороться с провалами рынка и оперативно откликаться на потребительские запросы, снижать издержки на донесение информации о стандартах, качестве продукции конкретных производителей до потребителей;

- принципиальным условием эффективного функционирования института саморегулирования отдельных отраслей промышленности является существование адекватной нормативной правовой базы и сложившейся практики делового оборота;

- саморегулирование позволяет наиболее эффективным образом координировать действия участников рынка в рамках существующего государственного регулирования и распространения «лучшей практики»;

- организация научно-инновационной деятельности в рамках отраслевых СРО способствует распространению «лучшей практики» в отрасли, внедрению научно-технической продукции, разработке новых способов производства, механизмов и процедур;

- включение СРО в треугольник отношений «государство – бизнес – потребители» позволяет отчасти сгладить существующие противоречия, наладить систему обратной связи, способствует наиболее эффективному взаимодействию участников – устранению барьеров, противоречащих законодательству, и экономически не обоснованных ограничений;

- использование заложенных в саморегулировании возможностей зависит в первую очередь от того, насколько участники той или иной отрасли промышленности могут проявить активность в этом процессе.

Результаты проведенного анализа, очевидные преимущества саморегулирова-

ния, та роль, которую руководство страны отводит развитию системы СРО, позволяют сделать вывод о возможности и целесообразности внедрения института саморегулирования в области промышленной безопасности.

С необходимостью этого уже согласились и государственные чиновники, и многие представители бизнеса. Так, руководитель ФСЭТАН Николай Кутягин в своей статье «Саморегулирование поможет избавиться от коррупции», опубликованной 7 июля 2009 года в «Российской бизнес-газете» № 709 (25), отмечает:

– Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору считает важным расширение действия института саморегулирования и внесение соответствующих поправок в законодательство. В частности, создание саморегулируемых организаций в ИБ позволит решить сразу несколько проблем: разработки нормативно-технической документации (стандартов, правил) и обучения (повышения уровня квалификации) персонала на единой системной основе. Таким образом, мы сможем освободить специалистов органов исполнительной власти от осуществления функций, имеющих коррупционную составляющую, таких как рассмотрение и утверждение заключений экспертизы, и, кроме того, привести систему выдачи разрешений в соответствие с международной практикой.

Среди других результатов, к которым, по нашему мнению, может привести введение саморегулирования в области промышленной безопасности, стоит отметить сокращение государственного вмешательства в развитие бизнеса и передачу управления всеми процессами в руки профессиональных сообществ, что существенно улучшит сложившуюся на сегодняшний день «забюрократизированную» ситуацию на рынке. Кроме того, появится равноправный субъект управления, не только участвующий в подготовке и принятии решений по регулированию собственной предпринимательской и профессиональной деятельности, но и при-

* Окончание. Начало в № 5 (42), стр. 14–17



нимающий на себя дополнительную ответственность перед потребителями производимых товаров и услуг, в том числе через несение солидарной материальной ответственности.

Таким образом, саморегулируемые организации в области промышленной безопасности смогут обеспечить защиту интересов своих участников и на рынке, и перед государством. В то же время они будут вынуждены очень избирательно подходить к собственным членам, давая отворот поворот «темным и серым» бизнесам, а также специалистам, не имеющим должной квалификации, что приведет к значительному повышению качества продукции, работ и услуг в отрасли.

Такой же результат ожидается и от выработки персоналом саморегулируемых организаций стандартов качества, кодексов поведения, механизмов досудебного решения споров, проведения на базе СРО научно-исследовательских изысканий с привлечением специализированных отраслевых НИИ, вузов, экспертных организаций, направленных на распространение «лучших практик» в отрасли и укрепление партнерских отношений.

Регистрация СРО в области промышленной безопасности в государственном реестре Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии началась в октябре 2009 года, на 15 марта 2010-го в нем числились семь СРО, активную работу для скорейшего получения статуса СРО в области ПБ вели следующие некоммерческие партнерства:

- региональные: «Уральский региональный многоотраслевой центр содействия промышленной безопасности», «Промышленная безопасность Южного региона», «Дальневосточное объединение экспертных организаций», «СРО Промбезопасность Сибири»;
- специализированные: «Госгортехнадзор» (по подъемным сооружениям),

Отсутствие четких критериев и требований к субъектам предпринимательской деятельности, в том числе по вступлению в СРО, тормозит внедрение саморегулирования в области ПБ

«Котлогазмонтажсервис» и «Тепломашпроектстрой» (по оборудованию, работающему под давлением), «Газстрой» (по объектам газового надзора), «Ассоциация горно-экспертных центров» (по горным предприятиям).

Стоит отметить, что все указанные НП осуществляют свою деятельность исключительно на добровольных началах: участ-

Треугольник отношений «государство – бизнес – потребители» в области промышленной безопасности



ники профессиональной и (или) предпринимательской деятельности сами решают вопрос о целесообразности вступления в СРО или о продолжении деятельности вне рамок СРО.

Однако, чтобы механизм саморегулирования в области промышленности безопасности заработал на полную мощность, следует внести соответствующие изменения в Закон № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». Специалисты ОАО «НТЦ «Промышленная безопасность» подготовили и представили на рассмотрение в профильный комитет Госдумы РФ законопроект по созданию СРО четырех видов:

- в области оценки соответствия,
- изготовления технических устройств,
- монтажа, наладки и обслуживания технических устройств,
- подготовки работников ОПО.

Кроме того, крайне необходимо иметь минимальные критерии, которым должны отвечать предприятия, входящие в состав саморегулируемой организации, в противном случае «разношерстность» членов СРО неминуемо приведет к конфликтам интересов. Осознавая это, в ОАО

деятельности в области промышленной безопасности.

Суть предложений состоит в следующем:

- для предприятий, осуществляющих деятельность по оценке соответствия (прежде всего, экспертных организаций), подтверждением организационно-технической готовности к вступлению в СРО может служить их добровольная аккредитация в Единой системе оценки соответствия;
- для кандидатов в члены СРО, осуществляющих иные виды деятельности в области промышленной безопасности, подтверждением организационно-технической готовности к высококачественному производству товаров (работ, услуг) являются положительные результаты технического аудита, проведенного компетентной и независимой инспекционной организацией.

В заключение хочется сказать, что объединение субъектов профессиональной и предпринимательской деятельности в саморегулируемые организации на основе принципа добровольности с передачей им отдельных регулирующих государственных функций возможно и целесообразно лишь в том случае, если образование СРО не будет сведено к созданию новых «мини-министерств», осуществляющих двойное регулирование и являющихся дополнительным бременем для предпринимателей. Оптимизация процессов государственного регулирования в области ПБ с помощью систем СРО даст ожидаемые положительные результаты, если СРО будут полезны и необходимы рядовым участникам профессиональной и (или) предпринимательской деятельности.

Мы открыты к диалогу по любым вопросам, связанным с созданием новой системы саморегулирования, готовы к критике и интересным предложениям. **ТИ**

«НТЦ «Промышленная безопасность» был подготовлен проект Общих правил предпринимательской деятельности СРО в области промышленной безопасности, где изложены минимальные требования к членству СРО и механизм подтверждения наличия у предпринимателей, решивших войти в СРО, определенных возможностей для качественного осуществления